

Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

Copia

ROMA
AVVOCATURA CAPITOLINA
24/05/2022
N° Prot. 53063

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

RICORSO per

Corinna STINCHELLI, nata a Roma il 22/02/1979 (C.F.STNCNN79B62H501N) e residente a Roma, Via Domenico Svampa 20/a (00168), rappresentata e difesa, anche disgiuntamente, dagli **Avv.ti Michele MIRANTE** (c.f. MRNMHL76S12L182E) e **Stefania SCARAMELLA** (c.f. SCRSFN53E44 H501U) e presso i quali è elettivamente domiciliata, in virtù di procura allegata al presente atto, in Roma alla Piazza dei Martiri di Belfiore, 4, 00195. Ai fini delle comunicazioni di rito, si indicano i seguenti recapiti:

- **FAX:** 06/45440527 & **PEC:** michelemirante@ordineavvocatiroma.org e stefaniascaramella@ordineavvocatiroma.org;

- RICORRENTE -

CONTRO

ROMA CAPITALE (c.f. 02438750586), in persona del Sindaco *p.t.*, corrente in Roma alla piazza del Campidoglio n. 1, 00186. indirizzo P.E.C.: protocollo.segretariato@pec.comune.roma.it e domiciliata presso l'avvocatura Capitolina protocollo.avvocatura@pec.comune.roma.it;

- RESISTENTE -

NEI CONFRONTI DI

Laura Berardi nata a Bracciano (RM) il 5 agosto 1982 C.F.: BRRLRA82M45B114H e residente a Roma alla Via Ludovico Altieri, 11 (posizione in graduatorie rettificcate allegati A.e B n. 129 con punteggio di 17,06900).

Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

- CONTRO INTERESSATA -

**PER L'ANNULLAMENTO, LA DICHIARAZIONE DI NULLITÀ O LA
DISAPPLICAZIONE, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA**

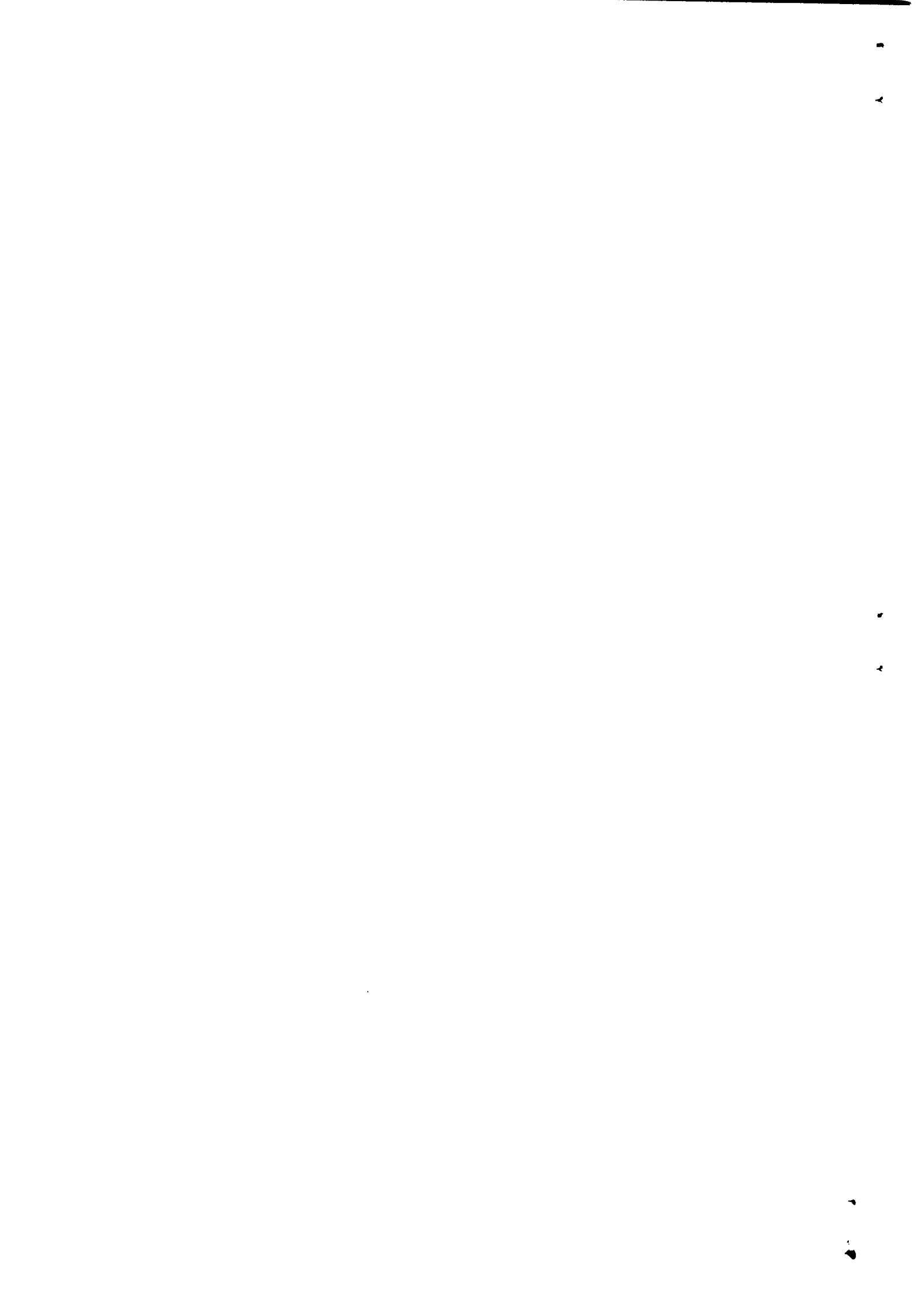
- 1) della **Determinazione Dirigenziale n. 570/2022, prot. n. 23094/2022**,
pubblicata sull'Albo Pretorio dell'Ente capitolino in data 22 marzo 2022,
concernente la "*Rettifica della graduatoria finale della procedura selettiva
pubblica, per titoli ed esami, finalizzata alla formazione di una graduatoria
valida per la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per le supplenze
presso gli ASILI NIDO di Roma Capitale e per assunzioni a tempo
indeterminato ai sensi dell'art. 1 comma 228 quater della Legge n. 208 del 28
dicembre 2015, approvata con Determinazione Dirigenziale n. 1028/2021 del
05.07.2021 (prot. n. GB/55883/2021) (doc. n. 1, estratto Albo pretorio; doc. n.
2, D.D. impugnata del 22 marzo 2022)*);
- 2) Dell'**Allegato A** alla D.D. denominato "*Graduatoria di merito rettificata*"
finalizzata alla formazione di una graduatoria valida per la stipula di contratti di
lavoro a tempo determinato per le supplenze presso gli ASILI NIDO di Roma
Capitale e per assunzioni a tempo indeterminato ai sensi dell'art. 1 comma 228
quater della Legge n. 208 del 28 dicembre 2015 (doc. 3)
- 3) dell'**Allegato B** alla D.D. denominato "*Elenco nominativo dei candidati idonei
ai fini dell'accesso ai processi di assunzione con contratto di lavoro a tempo
indeterminato secondo l'ordine di graduatoria*" (doc. 4)
nella parte in cui la ricorrente era collocata, nelle graduatorie A e B

Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

sudette, nella posizione 765 con punti 14,19166 anziché, come dovuto, nella posizione 118 con punti 17,19166. Specificamente, nella misura in cui l'odierna ricorrente, in violazione dell'articolo 3 del Bando, (docc. 5 e 6) relativo alla "*Procedura selettiva pubblica, per titoli ed esami, finalizzata alla formazione di una graduatoria valida per la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per le supplenze presso gli ASILI NIDO di Roma Capitale e per assunzioni a tempo indeterminato ai sensi dell'art. 1 comma 228 quater della legge n. 208 del 28 dicembre 2015*", pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami del 03 agosto 2018 (doc. 5), **non si è vista attribuire**, nelle graduatorie rettifiche sudette A e B, **il punteggio di 3 punti in base ai titoli professionali e di servizio** relativo all' "*inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di educatore di Asilo Nido: 3 punti*" (doc. n. 3, Allegato A; doc. 4, Allegato B).

- 4) e dell'**Allegato C**, anch'esso annesso alla suddetta determina, denominato "*Elenco candidate con punteggio rettificato*", nella misura in cui in nominativo della ricorrente non compare nell'allegato suddetto non essendosi vista rettificare, da parte dell'Amministrazione resistente né dalla Commissione Esaminatrice, la collocazione ed il punteggio (doc. 7);
- 5) di tutti gli atti ulteriori presupposti, connessi, collegati e/o consequenziali, antecedenti e/o successivi, ancorché non conosciuti.

- **Antefatto processuale:**



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

Con **Determinazione Dirigenziale n. 1590 del 3 agosto 2018** ROMA CAPITALE, per mezzo del proprio Dipartimento Organizzazione e Risorse Umane, indiceva una *“Procedura selettiva pubblica, per titoli ed esami, finalizzata alla formazione di una graduatoria valida per la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per le supplenze presso gli ASILI NIDO di Roma Capitale e per assunzioni a tempo indeterminato ai sensi dell’articolo 1 comma 228 quater della legge n. 208 del 28 dicembre 2015”* (doc. n. 5).

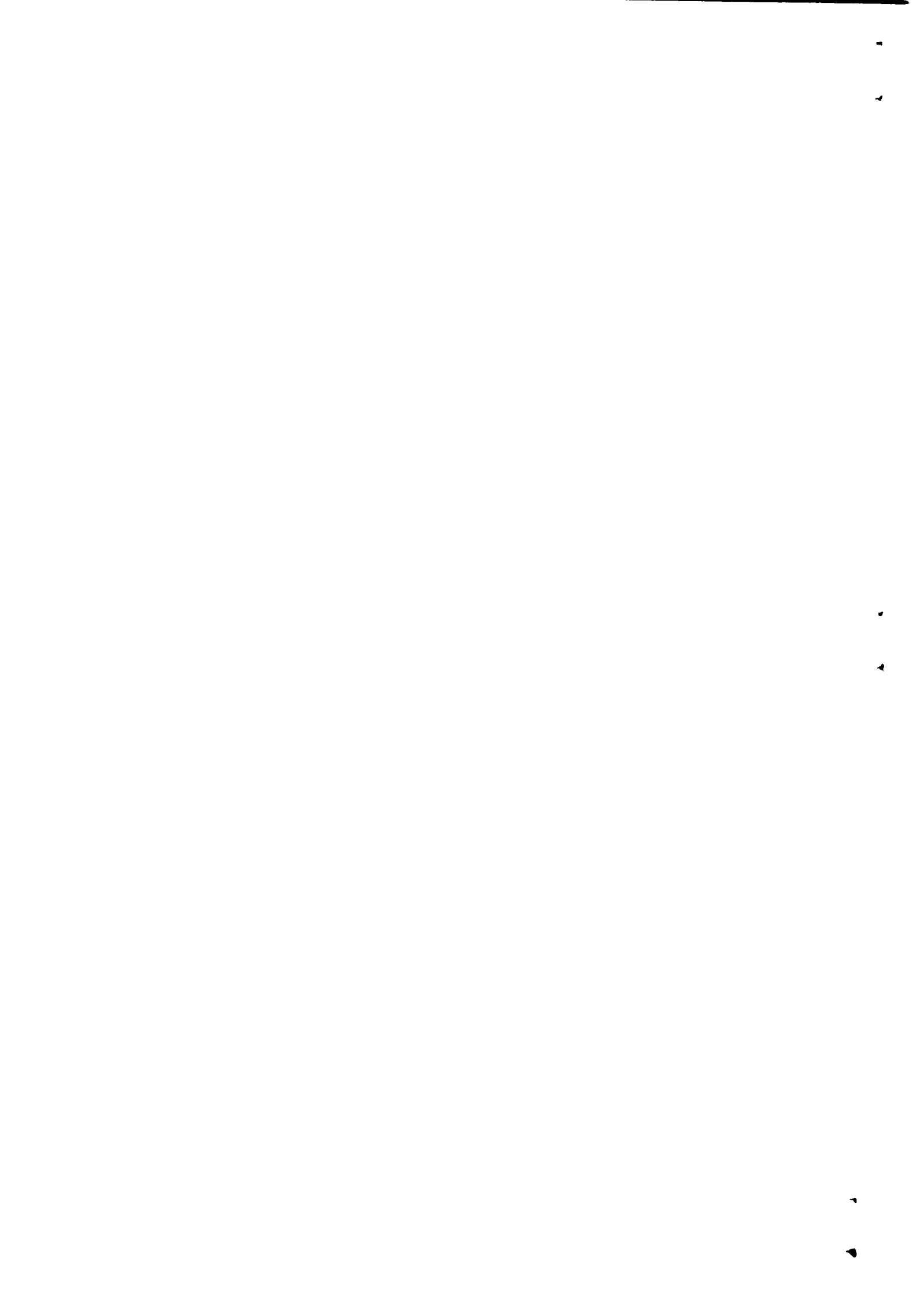
A tale procedura concorsuale poteva accedersi unicamente mediante compilazione e trasmissione per via telematica della domanda di partecipazione alle prove selettive, recante indicazione dei dati e titoli abilitativi richiesti per la partecipazione, nonché dei titoli di cultura e di servizio.

La ricorrente presentava ritualmente ed entro i termini previsti dal Bando la domanda di partecipazione alla procedura selettiva in oggetto (**doc. n. 8**).

Con **Determinazione Dirigenziale n. 2138 del 30 ottobre 2018** era approvata la **graduatoria provvisoria per titoli di cultura e di servizio**, ove la signora **STINCHELLI** riceveva il punteggio (doc. 9) pari ad a 4,191666603, arrotondato a **4,19166**

- = **0,50 punti** per il possesso del “Diploma di laurea in Scienze della Comunicazione in materie non afferenti al profilo professionale richiesto;
- = **3,691666603** per i giorni di servizio effettivo prestati, con contratto di lavoro a tempo determinato, in favore di Roma Capitale quale Educatrice di Asilo Nido.

La ricorrente, infatti, come dichiarato nella domanda di partecipazione al concorso



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

(doc. 8) e come si evince dall'attestato di servizio (doc. 10) aveva già prestato servizio, dall'anno scolastico 2009/2010 e fino a quello 2017/2018, per un totale di 1329 giornate lavorative che si traducono, in base all'art. 3 del bando, in punti 3,6916666 calcolandosi il punteggio per il servizio prestato nella misura di 0.50 punti per ogni anno di esperienza professionale, intendendo per anno il cumulo di 180 giornate lavorative ($1329 : 180 \times 0,50 = 4,069444$).

Nella graduatoria suddetta non si vedeva però attribuire l'ulteriore punteggio di 3 punti relativo all' "*inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale*" e, pertanto, la ricorrente nel mese di **novembre 2018**, nel termine di dieci giorni dalla pubblicazione della graduatoria relativa alla valutazione dei titoli, come previsto dall'articolo 3 ultimo capoverso del Bando di concorso, presentava **istanza di riesame in autotutela** della domanda e rettifica della graduatoria, **al fine di poter essere correttamente ricollocata, in forza dei titoli di servizio posseduti (numero 3 punti ulteriori per previo inserimento in graduatoria supplenze Asili Nido – già utilizzata da Roma Capitale) (doc. n. 11).**

Giova ivi precisare che la ricorrente, essendo in servizio dal 2010 e quindi fin da 8 anni prima l'indizione della procedura selettiva *de qua*, come dimostrato dal certificato di servizio (doc. 10), e da cedolini che si allegano per estratto relativi agli anni 2011 - 2017 (doc. 12), in cui si evince la dicitura "*educatrice supplente asilo nido – data immissione fuori ruolo aprile 2010*", al momento della presentazione della domanda di partecipazione al concorso e fin da otto anni prima, ossia dal 2010, era necessariamente inserita in una graduatoria, già utilizzata da Roma Capitale, per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di educatore



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

supplente di asilo nido, **poiché, in base all'art. 31 del Regolamento Asili Nido, approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 45 del 25 marzo 1996 (doc. 13), presupposto necessario, per prestare servizio di educatrice supplente di asilo nido, che la ricorrente ha effettivamente prestato dal 2010, era, proprio quello di far parte di una graduatoria generale da cui derivano le graduatorie su base circoscrizionale, ora municipale.**

Successivamente la ricorrente sosteneva la prova scritta d'esame, ivi ottenendo il massimo del punteggio attribuibile, **ossia 10 punti su 10** (doc. n. 14).

Tale punteggio in quanto superiore a 7, in conformità dell'articolo 5 quarto comma del Bando, determinava l'accesso e, quindi, l'idoneità della ricorrente ai processi di assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato mediante stabilizzazione del rapporto di lavoro, di cui all'Allegato B, oggi impugnato.

Quindi, con **Determinazione Dirigenziale n. 2247 del 18 dicembre 2020** con prot.GB/112380/2020, era approvata la graduatoria di merito concorsuale, ove alla signora STINCHELLI era attribuito il seguente punteggio (doc. n. 15):

- **10,5 punti: (di cui 10 punti per la prova scritta + 0,5 per il diploma di laurea) mentre non le venivano attribuiti, oltre ai 3 punti per l'inserimento nella graduatoria già utilizzata da Roma Capitale, anche gli ulteriori 3,6916666 punti per il servizio prestato nonostante fossero già riconosciuti nella graduatoria provvisoria.**

Prontamente in data 22 dicembre 2020, quindi entro il termine di dieci giorni dalla pubblicazione della graduatoria definitiva, come previsto dall'articolo 3 ultimo capoverso del Bando di concorso, la ricorrente presentava a mezzo PEC **istanza di**



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

riesame in autotutela della domanda e rettifica della graduatoria, al fine di poter essere correttamente ricollocata, in forza dei titoli di servizio posseduti (doc. 16).

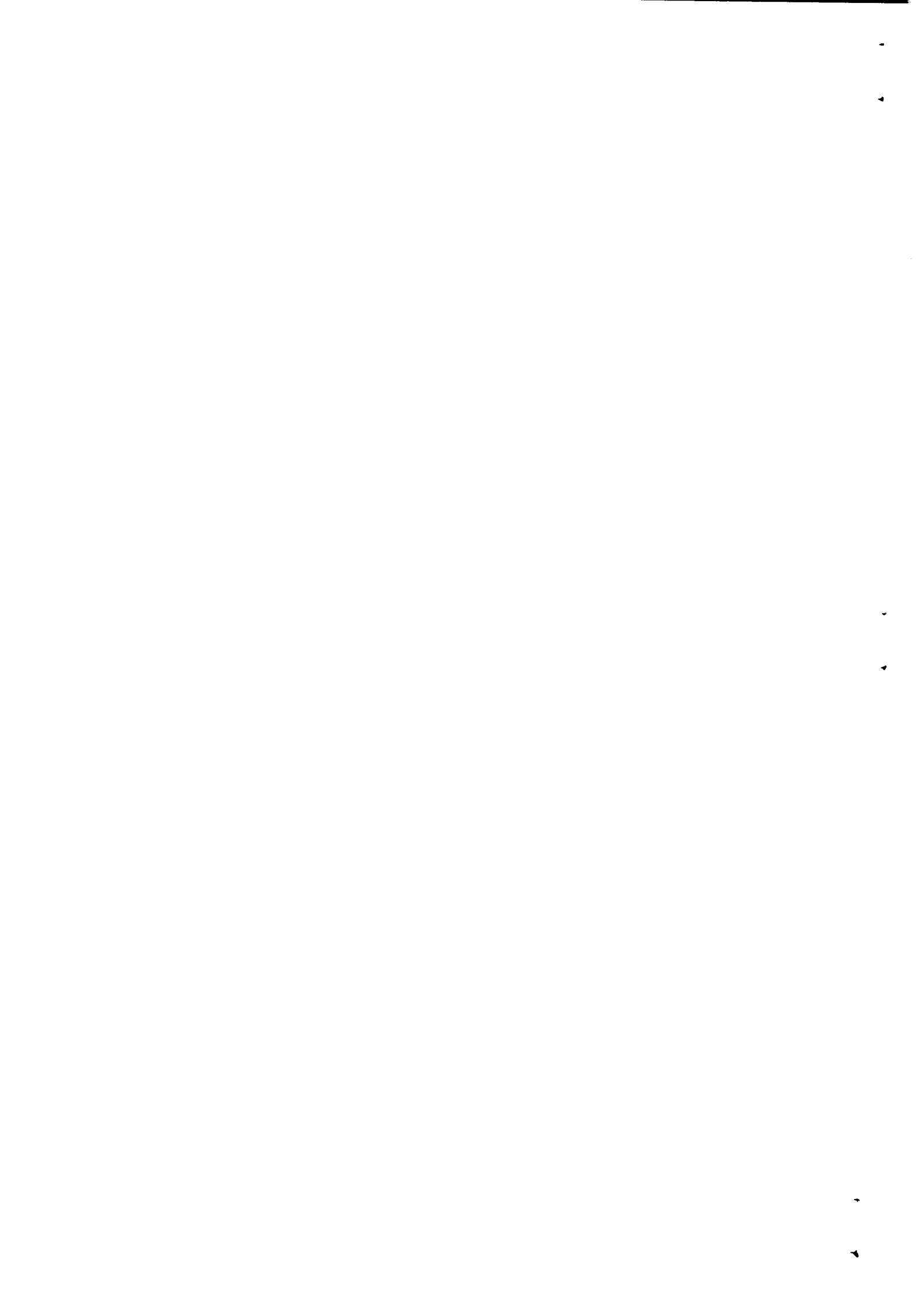
In particolare, la signora STINCHELLI così chiedeva, in riforma della graduatoria di dicembre 2020, a mezzo raccomandata A.R. la corretta attribuzione del punteggio per un totale di **17,191666603**, quale punteggio rivendicato in correzione di quello erroneamente attribuito pari a 10,50 carente quest'ultimo sia dei 3 punti relativi all'inserimento di una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale ed altresì carente dei 3,691666603 punti relativi al servizio prestato.

In altre parole, alla ricorrente NON erano stati riconosciuti, sebbene dovuti, gli ulteriori 6,69166 punti così individuabili:

- **punti 3:** per omessa valutazione del precedente inserimento in graduatoria già utilizzata da Roma Capitale per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di educatore supplente di Asilo Nido, nella specie la graduatoria di terza fascia del Municipio XIV.
- **Punti 3,69166** per il servizio prestato nel Municipio XIV dal 2009 al 2018.

Come noto e confermato più volte da ROMA CAPITALE, con ogni effetto di confessione stragiudiziale anche nella D.D. impugnata, su **4.494 candidati sono pervenute al Dipartimento Risorse Umane circa 1.800 istanze di riesame (40% !!).**

Pertanto, l'allora Direttore del Dipartimento Organizzazione e Risorse Umane di Roma Capitale, Dott. Angelo OTTAVIANELLI, con **nota n. 115462 del 28**



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

dicembre 2020 richiedeva “*verifiche a seguito di segnalazioni da parte di candidati che lamentavano incongruenze ed errori in merito alla graduatoria trasmessa da codesta Commissione ed adottata con D.D. n. GB/2247 del 18.12.2020*”.

In particolare, la predetta nota evidenziava come le richieste di riesame dei concorrenti fossero incentrate per la quasi totalità sull'assenza del punteggio relativo ai titoli professionali e di servizio di cui all'articolo 3 del Bando.

Pertanto, a mezzo **Determinazione Dirigenziale n. 17 del 12 gennaio 2021** il Direttore del Dipartimento Organizzazione e Risorse Umane, Dott.ssa Lucia RONCACCIA, sospendeva l'efficacia della graduatoria sino al 30 aprile 2021 (doc. 17).

Successivamente, con **Determinazione Dirigenziale n. 656 del 28 aprile 2021** la sospensione della graduatoria suddetta veniva prorogata fino al 30 giugno 2021 (doc. 18).

All'esito del riesame da parte della Commissione esaminatrice, con la **Determinazione Dirigenziale n. 1028 del 5 luglio 2021**, veniva approvata la graduatoria finale con i relativi Allegati, ove la ricorrente era posizionata al numero 755 con punteggio complessivo di 14,191666 (doc. n. 19 vedasi allegato A).

In tale graduatoria del 5 luglio 2021 la Commissione Esaminatrice rettificava parzialmente la graduatoria precedente di dicembre 2020, attribuendo alla ricorrente STINCHELLI il punteggio relativo al servizio prestato, dapprima a dicembre 2020 non riconosciuto, pari a 3,69166, per un totale pari a 14,19666 (3,69166+10+0,5) senza però attribuirle gli ulteriori 3 punti dovuti al necessario inserimento di



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

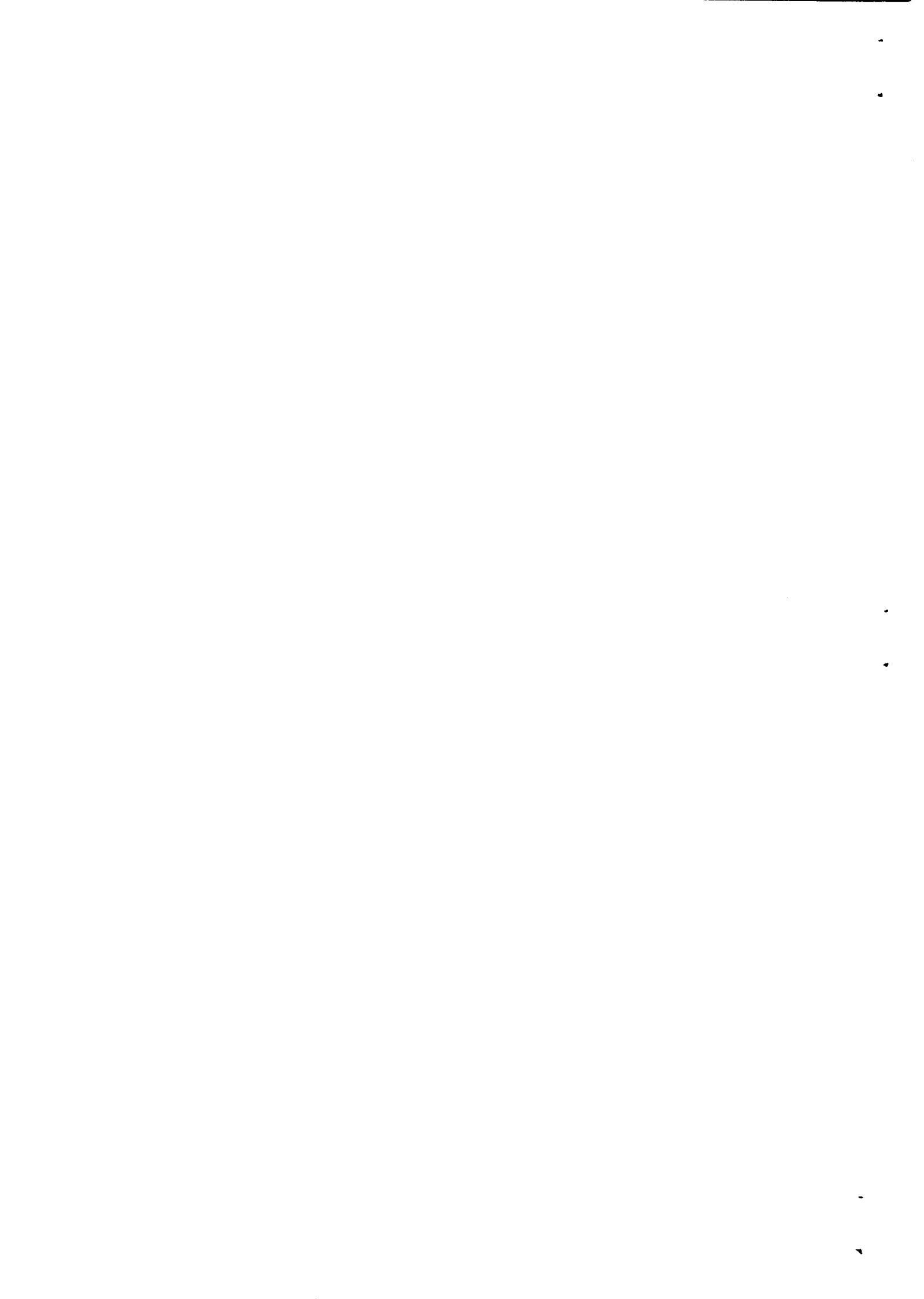
STINCHELLI, dato presupposto necessario per effettuare il servizio come da Regolamento Asili Nido (doc. 13) in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale e senza, pertanto, riconoscerle il punteggio complessivo ora rivendicato pari a 17,19666 (14,19666 + 3);

Anche in questo caso, la ricorrente presentava in data 30 settembre 2021 istanza di accesso agli atti amministrativi onde reperire tutta la documentazione afferente alla sua posizione quale candidata concorsuale, ed onde capire dai verbali della Commissione Esaminatrice la motivazione della mancata attribuzione dei tre punti (doc. n. 20).

Quindi, in seguito ed a causa di numerosi arresti giurisdizionali di codesto TAR, il Dipartimento Risorse Umane di ROMA CAPITALE, a mezzo della D.D. del 22 marzo 2022, ora impugnata, **RETTIFICAVA** la citata graduatoria, **ivi riposizionando la odierna ricorrente al numero 765 (- 10 POSIZIONI), e confermando però il punteggio della graduatoria del 5 luglio 2021 di 14,19666 senza attribuire alla ricorrente, come dovuto, i 3 punti in più onde ottenere il punteggio complessivamente ora rivendicato pari a 17,19666.**

La ricorrente, *inter alia*, impugnava tempestivamente sia la graduatoria provvisoria del 28 dicembre 2020 che, tramite motivi aggiunti, quella del 5 luglio 2021.

Codesto TAR, nel caso di specie, dichiarava **inammissibile** il ricorso collettivo ove figurava la ricorrente in conflitto di interesse tra le candidate, a mezzo **sentenza n. 12492/2021 REG.PROV.COLL. pubblicata in data 3 dicembre 2021** (doc. n. 21).



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

Alla luce di quanto sopra esposto, la D.D. impugnata, in uno alle graduatorie in rettifica gravate, si palesa del tutto illegittima e merita l'annullamento e/o la declaratoria di nullità, previa sospensione cautelare, per i seguenti motivi tutti in

DIRITTO

1) Violazione, falsa e/o erronea applicazione dell'articolo 3 del Bando nella misura in cui non vengono attribuiti alla ricorrente i 3 punti per l'inserimento nella graduatoria già utilizzata da Roma Capitale. Eccesso di potere per difetto dei presupposti - difetto di istruttoria - manifesta irragionevolezza - sviamento di potere - insufficienza della motivazione - violazione e/o falsa applicazione degli articoli 3 e 97 Costituzione, articoli 3 e 6 della Legge n. 241/1990 - eccesso di potere per difetto di istruttoria - difetto dei presupposti - manifesta irragionevolezza - contraddittorietà e/o insufficienza della motivazione - travisamento dei fatti.

Come ampiamente avuto modo di dedurre, la ricorrente lamenta la mancata attribuzione di 3,0 punti ulteriori rispetto ai 14,19666 già riconosciuti in graduatoria, per un nuovo e rettificato punteggio complessivo di 17,19666.

Ciò considerato, giova considerare come l'**articolo 3 del Bando** così prevedesse:

“ (...) TITOLI PROFESSIONALI E DI SERVIZIO (massimo 8 punti)

1) Inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di educatore di Asilo Nido: 3 punti” (ancora, doc. n. 5).

Ebbene la signora STINCHELLI, una volta accortasi che nella - prima - graduatoria definitiva del 18 dicembre 2020, non fossero presenti i 3 punti ulteriori inerenti il



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

mentovato titolo professionale di servizio, **inviava tempestiva istanza di riesame in autotutela** (doc.14) in cui riferiva di essere già inserita in una graduatoria di terza fascia del Municipio XIV di Roma Capitale.

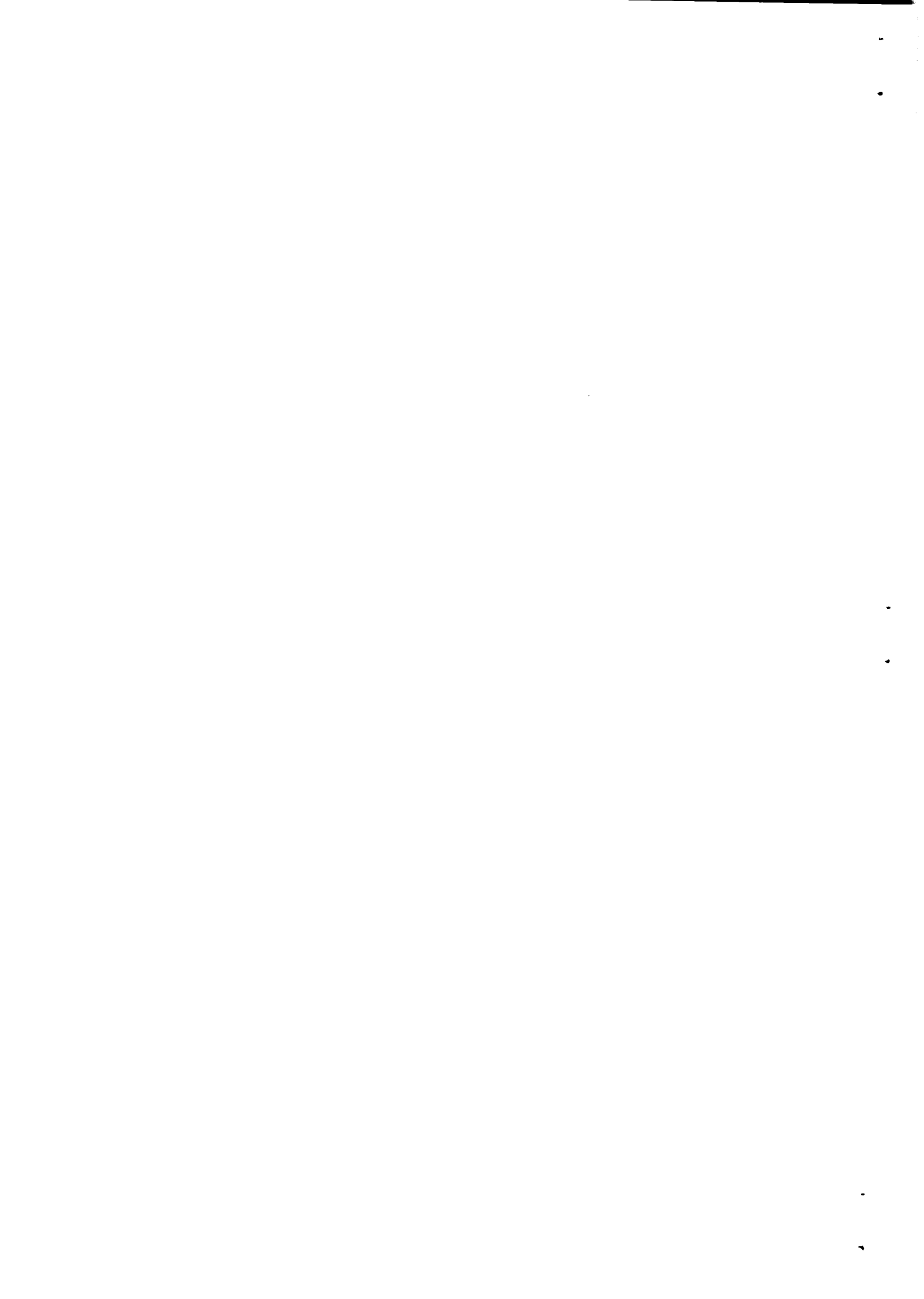
La richiesta della ricorrente non aveva riscontro né veniva accolta perché i suddetti tre punti non venivano attribuiti alla ricorrente STINCHELLI né nella successiva graduatoria del 5 luglio 2021 né in quella, ora impugnata, del 22 marzo 2022.

L'Ente capitolino, infatti, negli allegati alla D.D. del 22 marzo 2022, impugnata, confermava il punteggio complessivo già conferito sia nella graduatoria del 5 luglio 2021 pari, lo si ripete a 14,19666 senza attribuire alla ricorrente i 3 punti per l'inserimento nella graduatoria già utilizzata da Roma Capitale e senza attribuirle il punteggio complessivo, ora rivendicato, pari a 17,19666.

Come sopra evidenziato avendo la ricorrente prestato servizio fin dal 2010 (docc. 10 e 12) doveva essere necessariamente inserita in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale al momento dell'indizione del bando, 2018, altrimenti la ricorrente, senza il necessario inserimento in una graduatoria fin dal 2010, non avrebbe potuto prestare il pacifico e provato servizio dal pari anno 2010 e che tuttora presta.

In altri termini, lo si ripete, le educatrici di asilo nido supplenti, come da Regolamento (doc. 13) venivano chiamate in servizio in base ad una graduatoria municipale e quindi, avendo la ricorrente prestato servizio fin dal 2010 (docc. 10 e 12) necessariamente già da quella data doveva essere inserita in una graduatoria municipale, quale quella come dichiarato nell'istanza di riesame del municipio XIV (doc. 16).

La prova del servizio prestato dal 2010, pertanto, implica anche l'inserimento in una



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

graduatoria fin dal medesimo anno e risulterebbe, quindi, *per tabulas* il diritto all'ottenimento del plurimentovato punteggio aggiuntivo e, di conseguenza, alla rettifica della posizione nella graduatoria impugnata.

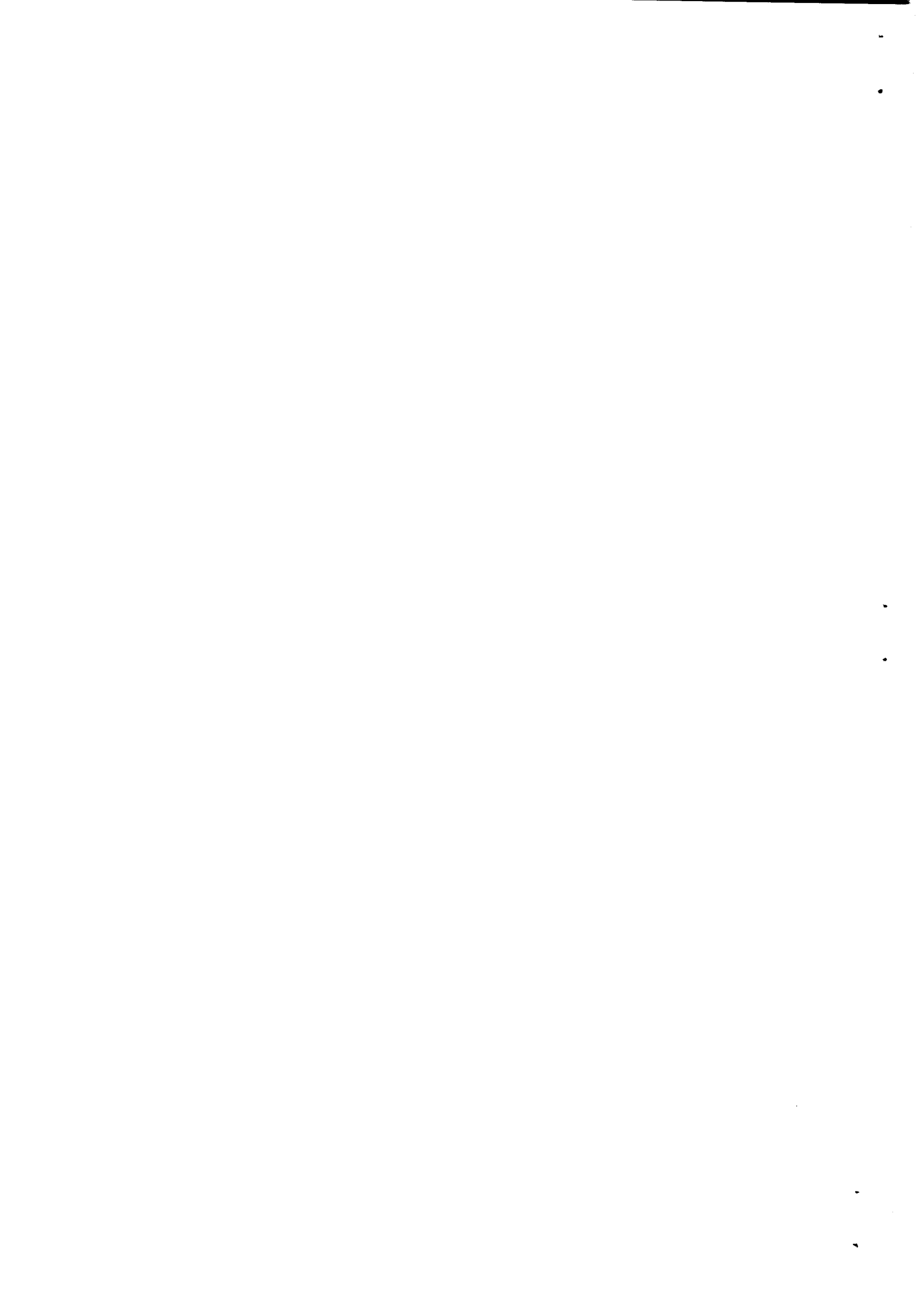
A riguardo, si rendono necessarie le seguenti osservazioni.

Per quanto attiene al mancato riconoscimento dei 3 punti aggiuntivi per titoli di servizio (inserimento in precedente graduatoria municipale), onde anticipare le doglianze di controparte, si ribadisce come l'eventuale omesso "*flag*" nella domanda di partecipazione NON sia in alcun modo ascrivibile a contegni omissivi della ricorrente, bensì, alla notoria circostanza che la piattaforma informatica capitolina fosse del tutto inidonea a sostenere l'elevato numero di domande presentate nel breve tempo di cui alla finestra temporale di partecipazione.

In questo esatto senso, la citata **nota n. 115462 del 28 dicembre 2020** del Direttore del Dipartimento Organizzazione e Risorse Umane di Roma Capitale, Dott. Angelo OTTAVIANELLI, ove si richiedevano "*verifiche a seguito di segnalazioni da parte di candidati che lamentavano incongruenze ed errori in merito alla graduatoria trasmessa da codesta Commissione (...)*".

In particolare, la predetta evidenziava come le richieste di riesame dei concorrenti fossero incentrate per la quasi totalità sull'assenza del punteggio relativo ai titoli professionali e di servizio di cui all'articolo 3 del Bando.

Da ultimo, vista la nascente mole di contenzioso ed il possibile danno erariale scaturente, numerosi **Consiglieri dell'Assemblea Capitolina in data 18 marzo 2022 presentavano mozione n. 109/2022 in Aula**, ivi impegnando il Sindaco e la



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

Giunta a: *“valutare la possibilità di promuovere tutte le procedure amministrative volte a riesaminare/verificare (...) il possesso in capo a tutti i candidati dei requisiti di partecipazione di cui all’articolo 1 del Bando, nonché dei titoli (di cultura e professionali) di cui all’articolo 3 del Bando medesimo, ai fini della corretta formazione e/o rettifica della graduatoria finale” (doc. n. 22).*

Ancora, in data **30 marzo 2022** (quindi successivamente alla pubblicazione della graduatoria rettificata) il Consigliere Capitolino Dario NANNI, già tra i firmatari della citata mozione, così si rivolgeva alla Stampa: *“In data 22 marzo - ricorda Nanni - è stata pubblicata sull’albo pretorio di Roma Capitale la Determinazione Dirigenziale n. 570/2022 con la quale è stata ‘rettificata’ la graduatoria finale del concorso per le supplenze e le assunzioni delle educatrici. Si tratta - secondo il consigliere Nanni - di una pseudo-rettifica, nella quale si evidenziano tutti gli errori valutativi e materiali commessi dalla commissione giudicante ed evidenziati in una mozione da noi presentata”. L’intenzione dei sottoscrittori della mozione, da sottoporre all’esame dell’Aula Giulio Cesare e i cui primi firmatari sono la Presidente della commissione scuola Carla Fermariello e il consigliere Nanni, è quello di porre rimedio ad errori che comportano in primo luogo un danno lavorativo per tutte le educatrici per le quali non sono stati riconosciuti i punteggi spettanti per le attività svolte in precedenza nei nidi. Con questa iniziativa d’aula - conclude Nanni - intendiamo evitare a Roma Capitale un danno erariale per probabili ricorsi e richieste risarcitorie nei confronti del Comune. Auspichiamo quindi un RITIRO IMMEDIATO DELLA GRADUATORIA ‘RETTIFICATA’ PUBBLICATA IN DATA 22 MARZO e la conseguente adozione di una nuova*



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

graduatoria che tenga conto delle osservazioni e delle criticità evidenziate nella mozione presentata e già calendarizzata nei lavori dell'Assemblea Capitolina"
(doc. n. 23).

In altre parole, è da ritenersi **circostanza notoria ed ormai assodata (anche a livello politico istituzionale e di stampa)**, come la procedura concorsuale in oggetto risulti profondamente viziata da inefficienze ed errori presenti nell'applicativo informatico utilizzato dall'Amministrazione capitolina che, nei fatti, ha portato quasi il 40% dei candidati (1.800 su 4.494) a presentare istanza di riesame in autotutela del punteggio - inferiore a quello spettante - riconosciuto in forza del mancato riconoscimento dei titoli di cui all'articolo 3 della *lex specialis*.

In tal senso anche la sentenza di inammissibilità del ricorso collettivo in cui è già stata ricorrente la STINCHELLI ove, nonostante tutte e tre le ricorrenti, come si legge nella sentenza, Stinchelli, Martino e Rosica, avessero omesso di flaggare l'inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale, non già per dimenticanza individuale ma, essendo tre su tre, dati i problemi informatici generali suddetti, Codesto TAR sembra aver accolto, seppur incidentalmente, il principio che il necessario inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale si ricaverebbe dalla mera prova del servizio prestato ante 2018 ossia prima della proposizione della domanda. Essendo, infatti, il necessario inserimento in una graduatoria presupposto indifettibile per espletare il servizio negli Asili Nido di Roma Capitale.

In tal senso Codesto Tar sembra già aver ritenuto che alla mancata spunta del *flag* relativa all'inserimento della graduatoria, non riconducibile alla dimenticanza



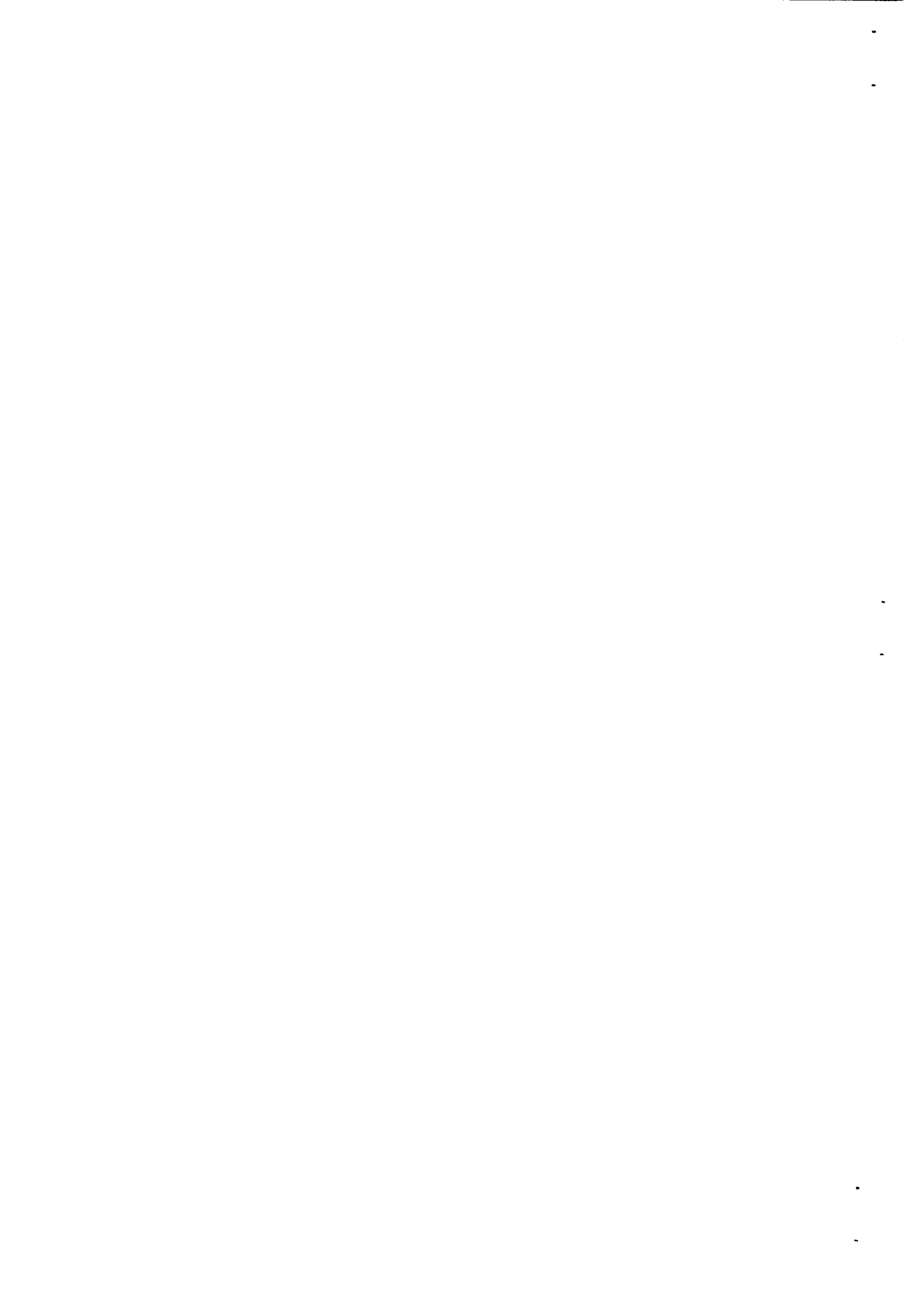
Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

inescusabile della singola ricorrente, si fosse potuto come si può, supplire con la prova del servizio prestato ante 2018 essendo l'inserimento in graduatoria il necessario antecedente causale dell'espletamento del servizio.

Si legge, infatti, a pag. 9 della suddetta sentenza che i 3 punti dovuti per l'inserimento in graduatoria già utilizzata da Roma Capitale sarebbero dimostrabili con il servizio prestato: *“a) avendo tutte e tre le ricorrenti dichiarato (con il modulo di partecipazione al concorso sottoscritto nel 2018) di aver già prestato servizio negli asili nido di Roma Capitale (con ciò permettendo a Roma Capitale, seppur indirettamente, di evincere il requisito dell'inserimento in una precedente graduatoria del Comune di Roma), tutte e tre le ricorrenti dovrebbero dimostrare, nell'odierno giudizio, la veridicità di tale circostanza”*. Ciò implica che avendo la ricorrente effettivamente prestato servizio dal 2010 (docc. 10 e 12), servizio peraltro già conteggiato nella graduatoria che ora si impugna pari a 3,16966 punti, era necessariamente inserita in una graduatoria ed un problema tecnico informatico generale, accaduto anche alle altre due ricorrenti Martino e Rosica, certo non può ripercuotersi a nocimento della medesima.

Deve, infatti, rilevarsi, come suddetto, che il previo inserimento della ricorrente in previa graduatoria utilizzata da Roma Capitale, come suddetto, requisito valido per l'ottenimento di ulteriori 3 punti in graduatoria di cui all'articolo 3 del Bando, risulta dal servizio prestato inserito nella medesima domanda concorsuale ed a prescindere dall'avvenuto “flag” o meno.

A ciò si aggiunge il riconoscimento operato da ROMA CAPITALE, con effetto di confessione stragiudiziale, di complessivi 3,69166 punti per il servizio



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

prestato dalla signora STINCHELLI, con contratto di lavoro a tempo determinato, presso gli Asili Nido capitolini in periodo antecedente al 2018 (da dal 2010 al 2018).

Lo si ripete, infatti, che l'articolo 31 del "Regolamento Asili Nido" approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 45/1996, prevede come requisito necessario per prestare servizio di Educatrice supplente di Asilo Nido, **PROPRIO QUELLO DI ESSERE GIÀ INSERITI IN UNA GRADUATORIA GENERALE da cui derivano, poi, quelle su base municipale (doc. 13)**

E se ne conclude che il servizio prestato dalla ricorrente, come educatrice supplente ante 2018, oltre ad essere stato provato (docc. 10 e 12) in atti è altresì stato già attribuito da Roma Capitale nella graduatoria impugnata ed infine è stato dichiarato altresì dichiarato dalla STINCHELLI nella domanda di partecipazione al bando. A tale servizio prestato si può, pertanto, far riferimento, in via suppletiva ed integrativa, onde dirimere il problema informatico relativo al *flag* in sede di compilazione della domanda, ed al fine di riconoscere alla ricorrente i 3 punti *de quo*.

Applicando, quindi, tali coordinate al caso di specie risulta evidente come il mancato "*flag*" sul titolo di servizio corrispondente al previo inserimento di graduatoria municipale per supplenze negli Asili Nido, non sia addebitabile alla ricorrente e che, a ben vedere, lo stesso fosse - addirittura - superabile e superato, ai fini della valutazione della sussistenza del requisito *de quo*, dal documentale servizio prestato dalla ricorrente dall'anno 2010 ed antecedente all'anno 2018 quale supplente presso



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

gli Asili Nido municipali.

Quanto sopra, tanto più che la stessa aveva presentato rituale istanza di riesame in autotutela, ove aveva citato la relativa graduatoria municipale, del Municipio XIV cui era stata già inserita. (doc. 16).

Nonostante ciò ed in chiaro spregio alle norme relative al procedimento amministrativo ed, in particolare, all'**articolo 6 della Legge n. 241/1990 sul c.d. soccorso istruttorio,** ROMA CAPITALE non ha rettificato il punteggio spettantele.

A ciò si aggiunga che l'Amministrazione resistente in fase di controllo dei titoli, **come dichiarati e certificati dalla ricorrente in sede di istanza di riesame,** tra cui quello dell'inserimento in una graduatoria già utilizzata da ROMA CAPITALE, abbia violato altresì l'**articolo 71 commi secondo e terzo del D.P.R. n. 445/2000** nella misura in cui, rispettivamente:

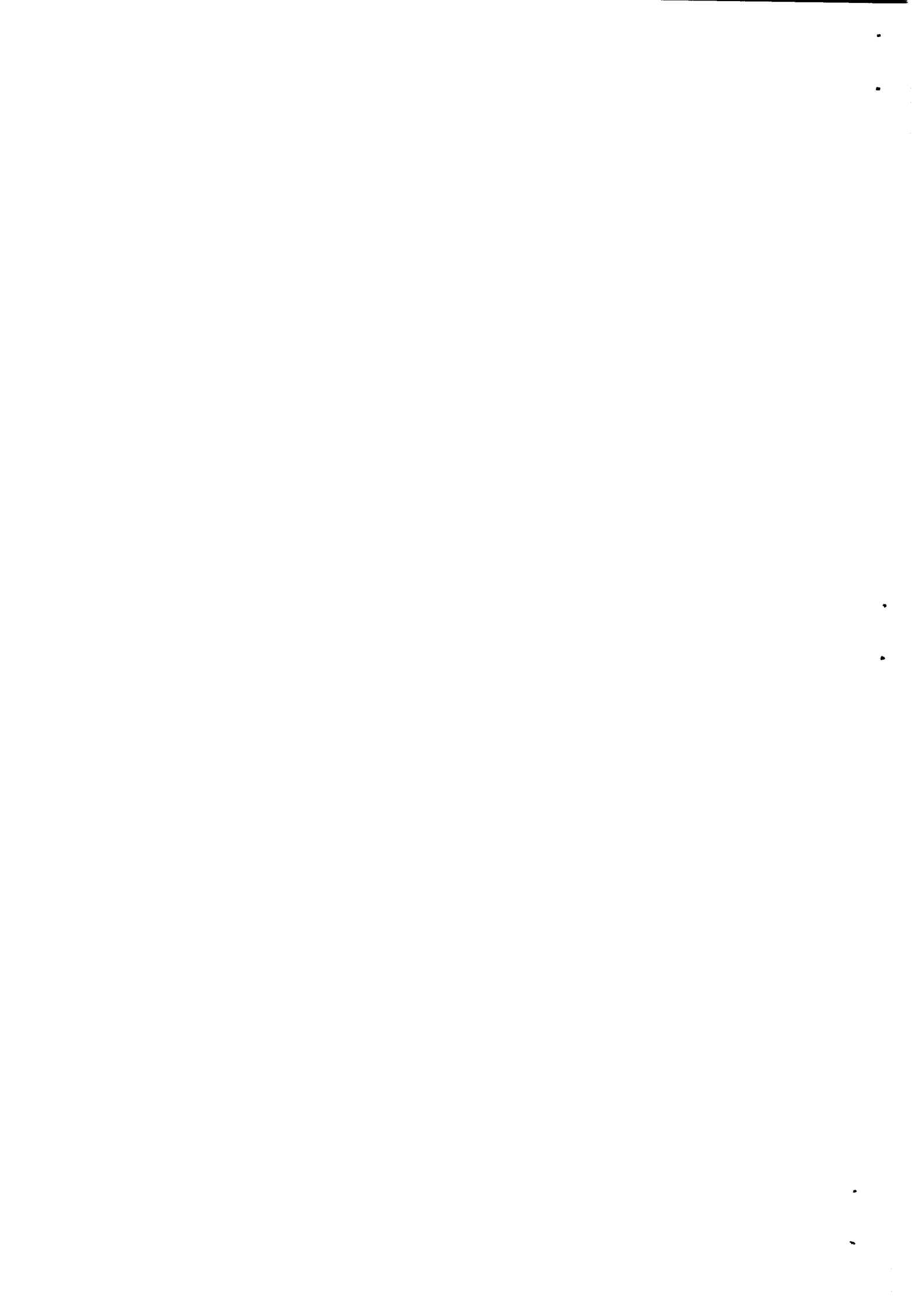
- **in spregio al secondo comma,** l'Amministrazione non risulta aver consultato, in difetto di istruttoria, *“direttamente gli archivi dell'Amministrazione certificante”* ovvero non abbia richiesto *“alla medesima”* (candidata N.d.R.) *“anche attraverso strumenti informatici o telematici, conferma scritta della corrispondenza di quanto dichiarato con le risultanze dei registri da questa custoditi”;*
- **in violazione del comma terzo,** ROMA CAPITALE, in difetto di istruttoria, non avrebbe dato notizia alla ricorrente di tale irregolarità non permettendole di regolarizzare o completare la medesima e, quindi, di sanarla.

A tale preciso riguardo, appare dirimente quanto statuito da **codesto medesimo TAR**



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

in data 6 aprile 2022 in materia di procedura concorsuale - praticamente identica - bandita da ROMA CAPITALE per l'assunzione di supplenti Educatrici Scuola dell'Infanzia, ovvero che: *“La giurisprudenza amministrativa ha da tempo riconosciuto che l'articolo 6 (Compiti del responsabile del procedimento), comma 1, lett. b), L. 7 agosto 1990, n. 241, ha introdotto, nell'ambito delle regole del procedimento amministrativo, il c.d. soccorso istruttorio, con la finalità di regolarizzare o integrare una documentazione carente, nell'ottica della tutela della buona fede e dell'affidamento dei soggetti coinvolti dall'esercizio del potere (cfr. Adunanza plenaria, 25 febbraio 2014, n. 9; ma già Cons. St., sez. VI, 2 aprile 2001, n. 1927 - Cons. Stato, sez. V, 20 giugno 2019, n. 4198, ove è precisato che se l'errore è riconoscibile secondo le condizioni poste dalle disposizioni del codice civile per gli atti negoziali, **BEN PUÒ RICHIEDERSI ALL'AMMINISTRAZIONE LO SFORZO DILIGENTE DI EMENDARLO AUTONOMAMENTE**). (...) ritiene il Collegio che specialmente nell'ambito dei concorsi pubblici l'attivazione del c.d. soccorso istruttorio è tanto più necessaria per le finalità proprie di detta procedura che, in quanto diretta alla selezione dei migliori candidati a posti pubblici, non può essere alterata nei suoi esiti da meri errori formali, come accadrebbe se un candidato meritevole non risultasse vincitore per una mancanza facilmente emendabile con la collaborazione dell'Amministrazione. Il danno, prima ancora che all'interesse privato, sarebbe all'interesse pubblico, considerata la cruciale rilevanza della corretta selezione dei dipendenti pubblici per il buon andamento dell'attività della pubblica amministrazione (art. 97 Cost.). (...) In ogni altro caso, invece, ove il candidato*



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

abbia allegato i titoli da valutare con la diligenza a lui richiesta (specificata dall'Adunanza plenaria nella sentenza 15 febbraio 2014, n. 9 nel fornire informazioni non reticenti e complete, compilare moduli, presentare documenti ed altro) il soccorso istruttorio va attivato, qualora dalla documentazione presentata dal candidato residuino margini di incertezza facilmente superabili (cfr. Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 257; V, 8 agosto 2016, n. 3540; II, 28 gennaio 2016, n. 838; IV, 7 settembre 2004, n. 5759) rispondendo tale scelta amministrativa ad un principio di esercizio dell'azione amministrativa ispirata a buona fede e correttezza (...). Sul punto, come già rilevato con l'ordinanza cautelare di accoglimento (la cui motivazione si intende confermare anche in questa sede) se da un lato parte ricorrente aveva ommesso di dichiarare (in sede di domanda di partecipazione) il possesso del requisito dell'"inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di insegnante di scuola dell'infanzia", dall'altro lato la stessa ricorrente aveva dichiarato, però, di avere altri titoli professionali e di servizio che a ben vedere PRESUPPONGONO il possesso del summenzionato requisito. Risulta per tabulas, infatti, che la ricorrente aveva dichiarato (nella domanda di partecipazione) di aver prestato servizio nelle scuole dell'infanzia a gestione diretta del IV Municipio di Roma Capitale, **SERVIZIO CHE INVERO PRESUPPONE L'INSERIMENTO IN UNA GRADUATORIA DI ROMA CAPITALE PER IL CONFERIMENTO DI INCARICHI DI INSEGNANTE DI SCUOLA DELL'INFANZIA.** Va da sé che nel caso de quo ricorreva una fattispecie non già di totale carenza allegatoria del requisito controverso (id est il requisito dell'inserimento in una graduatoria di Roma



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

Capitale già utilizzata per il conferimento di incarichi a termine nel profilo di insegnante di scuola dell'infanzia), bensì di soltanto parziale allegazione di detto requisito. Al lume dei principi sopra richiamati, pertanto, sussistevano i presupposti per l'attivazione del potere-dovere di soccorso istruttorio ex art. 6 della L. n. 241 del 1990 (...) Ciò a maggior ragione se si considera che nel caso di specie la ricorrente - contrariamente a quanto affermato dalla Commissione esaminatrice - aveva indicato (con l'istanza di riesame) alcuni elementi molto utili ai fini dell'accertamento del requisito controverso, in particolare i contratti di lavoro e i certificati di servizio attestanti le pregresse supplenze svolte presso scuole dell'infanzia di Roma Capitale. In ragione di quanto precede, pertanto, il ricorso merita di essere accolto, con conseguente annullamento degli atti impugnati che rivestono carattere provvedimentale e lesivo, limitatamente alla parte in cui essi non attribuiscono all'odierna ricorrente i 3 punti aggiuntivi previsti per il titolo professionale di servizio dell'"Inserimento in una graduatoria già utilizzata da Roma Capitale per il conferimento di incarichi a termine nel profilo professionale di insegnante di scuola dell'infanzia" (T.A.R. per il Lazio, Sede di Roma, Sezione Seconda, sentenza n. 4664/2022 del 6 aprile 2022).

- Sulla istanza cautelare sospensiva

Il *fumus boni iuris* risulta, invero, palese e sussistente.

Infatti, l'inserimento della ricorrente nella graduatoria già utilizzata da Roma Capitale, a cui consegue l'attribuzione dei 3 punti aggiuntivi, illegittimamente non considerato nella graduatoria rettificata, risultava agilmente reperibile *aliunde* dal



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

precedente servizio di supplenza svolto dall'anno 2010 all'anno 2018 presso Asili Nidi municipali, (indicato in sede di domanda di partecipazione e RICONOSCIUTO dall'Amministrazione quale titolo di servizio con 3,69166 punti).

In aggiunta a ciò, il possesso del prefato titolo di servizio era stato certificato e dichiarato dalla ricorrente ai sensi degli articoli 46 e 47 del D.P.R. 445/2000 nella domanda di partecipazione e nella istanza di riesame presentata.

Non può che ritenersi, allora, fondato il diritto della ricorrente al riconoscimento del maggiore punteggio spettante per complessivi 17,19166 (14,19166 + 3) anziché quelli già attribuiti pari a 14,19166 e conseguentemente, a vedersi rettificata la posizione in graduatoria dalla attuale n° 765 alla posizione rivendicata n 118 (+ 647).

Quanto al requisito del *periculum in mora* si rappresenta come l'odierna ricorrente, nelle more del presente giudizio ed in forza della graduatoria non corrispondente al reale punteggio spettante, si troverebbe pretermessa, anche solo a causa del ritardo temporale, dalla possibilità di costituire un rapporto di lavoro a tempo indeterminato presso la convenuta Amministrazione, con la conseguente incidenza negativa sulla posizione professionale, sull'anzianità di servizio e sulla conseguente ed illegittima perdita di tutte le retribuzioni maturande (oltre al chiaro danno morale e non patrimoniale subendo).

Si evidenzia, infatti, come la procedura *de qua* sia finalizzata alla formazione di una graduatoria per la stipula dei contratti a tempo determinato per le supplenze presso gli ASILI NIDO di Roma Capitale e, **soprattutto, alle assunzioni a tempo indeterminato presso gli organici capitolini.**



Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

La ricorrente, infatti, ai sensi dell'**articolo 5 comma quarto del Bando**, avendo conseguito nella prova scritta di esame un punteggio pari a 10, quindi superiore a 7, è risultata idonea all'inserimento nella graduatoria di cui all'Allegato B, ai fini della assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato.

Tale processo di assunzione a tempo indeterminato avverrà, come precisato dall'articolo 5 quarto comma del bando, in base alla graduatoria di cui all'Allegato A.

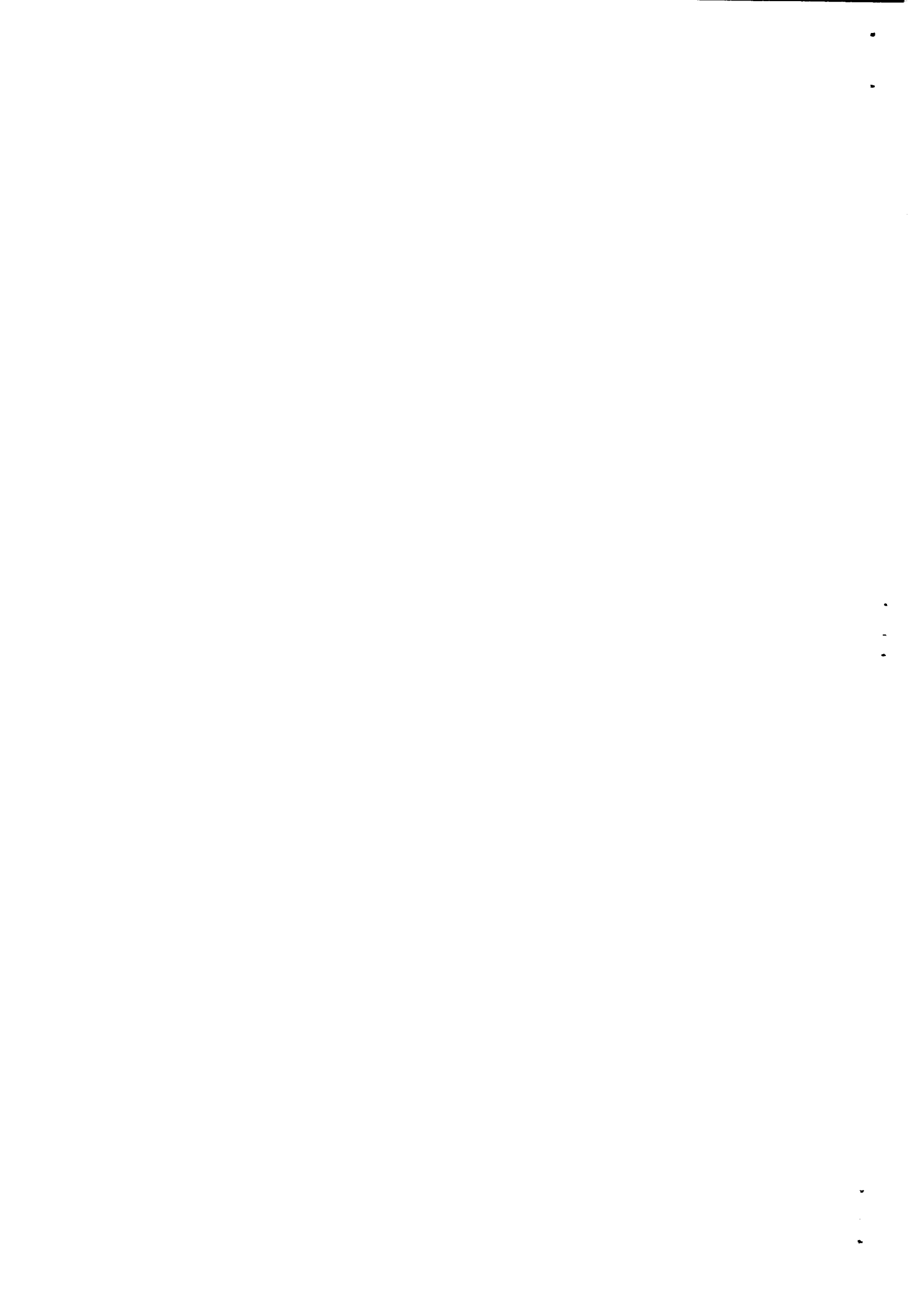
Risulta, allora evidente il *periculum in mora* poiché la ricorrente, oltre a non poter scegliere in via prioritaria rispetto alle altre candidate quale contratto a termine stipulare, vedrebbe sfumare la possibilità di una pronta stabilizzazione lavorativa con contratto di lavoro a tempo indeterminato, anziché, "*risalire*" fin da subito grazie al rimedio cautelare nella posizione 118, di ben 647 posizioni !!.

Quanto sopra, con notevole probabilità di essere stabilizzata in tempi stretti anziché attendere, purtroppo, detta stabilizzazione *sine die*.

ISTANZA INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO

Posto che il presente ricorso, ai fini dell'ammissibilità dello stesso, viene notificato ad un numero di contro interessate pari ad uno, occorrendo, si chiede disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti dei concorrenti utilmente collocati nella graduatoria tra le posizioni 118, quale quella rivendicata dalla ricorrente alla posizione 765, quale quella attuale.

A tal fine si chiede sin da ora, considerato il numero dei concorrenti, di essere autorizzati alla notificazione per pubblici proclami anche con indicazione, in sintesi,



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

del *petitum* giudiziale, delle censure contenute nel ricorso, degli atti impugnati, sul sito istituzionale di ROMA CAPITALE secondo le modalità che codesto T.A.R. vorrà prescrivere ai sensi dell'articolo 41 comma 4 c.p.a.

Alla stregua di tutte le considerazioni che precedono la **signora Corinna STINCHELLI**, come sopra rappresentata, difesa e domiciliata

CHIEDE

l'accoglimento delle seguenti conclusioni tutte:

“Piaccia al Tribunale Amministrativo per il Lazio adito, ogni contraria istanza disattesa ed in accoglimento della domanda attorea:

- **in via cautelare**, attesa la ricorrenza di un pregiudizio imminente ed irreparabile per la mancata e/o ritardata assunzione a tempo indeterminato, voglia disporre la sospensione dell'efficacia esecutiva della Determinazione Dirigenziale n. 570/2022, prot. n. 23094/2022, pubblicata sull'Albo Pretorio dell'Ente capitolino in data 22 marzo 2022 quale graduatoria rettificata, come meglio indicata in epigrafe, degli allegati A, B, C annessi alla suddetta D.D., meglio in indicati epigrafe e di tutti gli atti e provvedimenti comunque connessi, presupposti o consequenziali a quelli di cui innanzi; nella parte in cui la ricorrente viene collocata nella posizione 765 con punti 14,19166 anziché, come dovuto, almeno nella posizione 118 con punti 17,19166.

Il tutto con conseguente ordine di rettifica a carico della Amministrazione del punteggio e della posizione della ricorrente e con ogni statuizione anche ai fini della successiva assunzione;

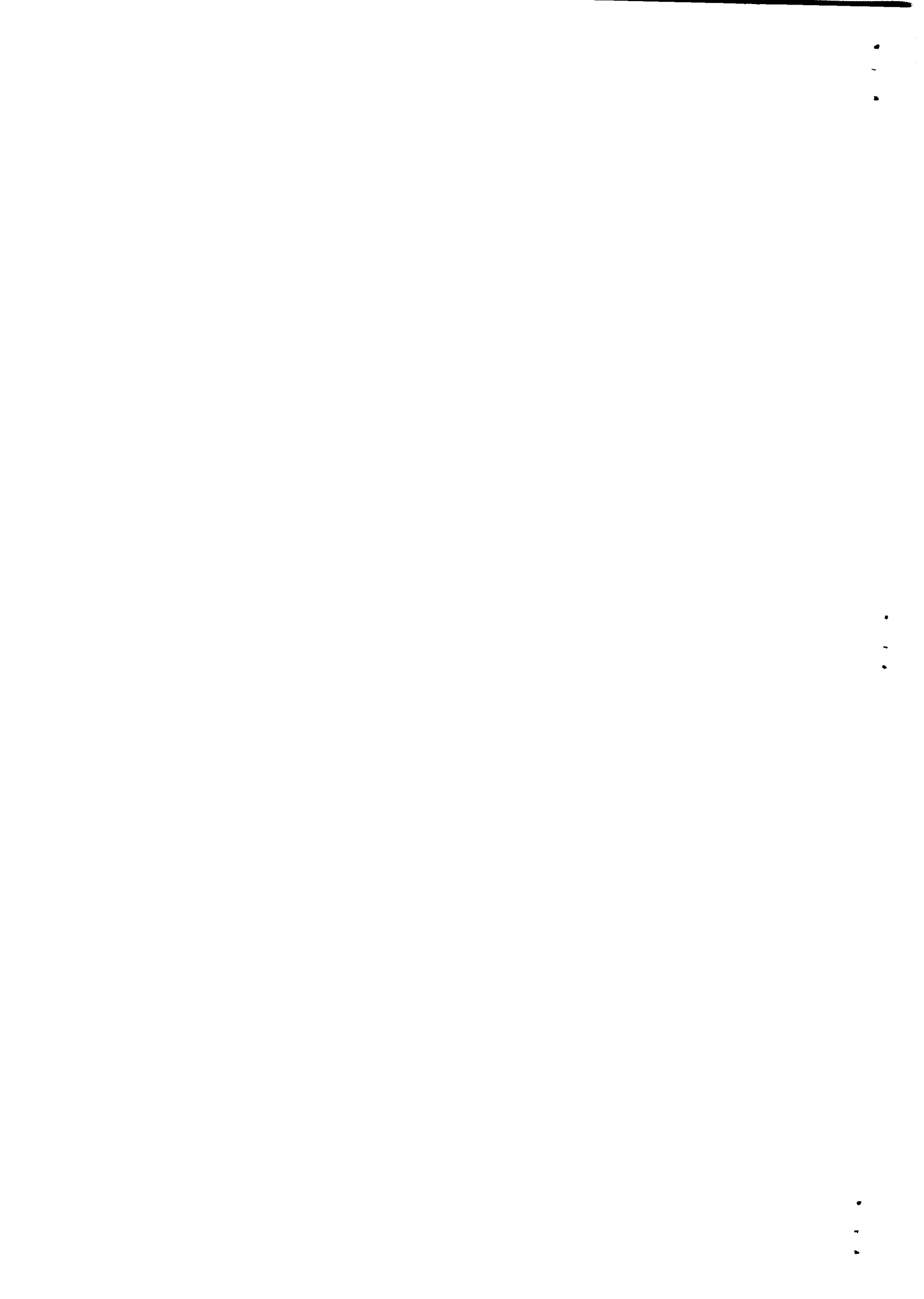


Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

- **nel merito**, accogliere il presente ricorso, dichiarando la nullità, annullando e/o disapplicando gli atti impugnati meglio enumerati in epigrafe per i motivi tutti di cui al ricorso, nella parte in cui la ricorrente viene collocata nella posizione 765 con punti 14,19166 anziché, come dovuto, almeno nella posizione 118 con punti 17,19166;
- **di conseguenza**, ordinare all'Amministrazione capitolina di ricollocare in rettifica la ricorrente nella riformata graduatoria definitiva con il corretto punteggio comprensivo di quello relativo ai titoli non valutati ex articolo 3 del Bando (3 punti per inserimento in precedente graduatoria), posizionando la signora Corinna STINCHELLI - almeno - nella posizione 118 con un punteggio complessivo di 17,19166;
- **in ogni caso**, con vittoria di spese, diritti e onorari oltre oneri accessori come per legge, da distrarsi in favore dei procuratori antistatari”.

Ai fini istruttori, con riserva di integrazione, si producono i seguenti documenti:

1. Estratto Albo pretorio Roma Capitale del 22 marzo 2022;
2. Determinazione Dirigenziale n. 570-2022, prot. n. 23094-2022;
3. Allegato A alla D.D. impugnata;
4. Allegato B alle D.D. impugnata;
5. Bando di concorso del 3 agosto 2018;
6. Estratto Gazzetta Ufficiale – IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami del 3 agosto 2018;
7. Allegato C alle D.D. impugnata;
8. Domanda di partecipazione concorsuale;



Avv. Michele Mirante – Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

9. Graduatoria provvisoria per titoli di cultura e di servizio del 30 ottobre 2018;
10. Attestato di servizio;
11. Prima istanza di riesame in autotutela novembre 2018;
12. Cedolini ricorrente anni 2011 – 2018;
13. Regolamento Asili Nido, approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale
n. 45 del 25 marzo 1996;
14. Graduatoria esiti prova scritta;
15. Graduatoria concorsuale del 18 dicembre 2020;
16. Seconda istanza di riesame in autotutela;
17. Determinazione Dirigenziale n° repertorio GB/17/2021 del 12 gennaio 2021 e
numero protocollo GB/2948/2021 del 12 gennaio 2021;
18. Determinazione Dirigenziale, numero repertorio GB/656/2021 del 28 aprile
2021 numero protocollo GB/30419/2021 del 28 aprile 2021;
19. Determinazione Dirigenziale n° repertorio GB/1028/2021 del 5 luglio 2021,
numero protocollo GB/55883/2021 del 5 luglio 2021 ed Allegato A,
graduatoria finale;
20. Istanza di accesso agli atti amministrativi e risposta di Roma Capitale;
21. Sentenza n. 12492/2021 REG.PROV.COLL. pubblicata in data 3 dicembre
2021;
22. Mozione Assemblea Capitolina del 18 marzo 2022;
23. Articolo stampa del 30 marzo 2022;
24. Dichiarazione reddito per esenzione del contributo unficiato

Ai sensi della normativa sulle spese di Giustizia, si dichiara che la presente

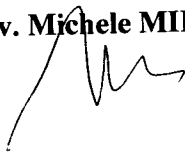


Avv. Michele Mirante - Avv. Stefania Scaramella
Piazza dei Martiri di Belfiore, 4
00195 Roma
Telefax + 39 06/45.44.05.27
info@mirantelaw.com avvocatoscaramella@gmail.com

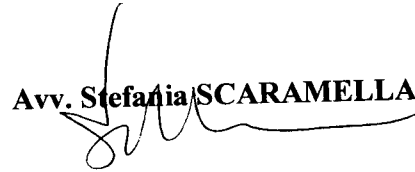
impugnativa in materia di pubblico impiego ha valore indeterminabile ma che la
ricorrente come da dichiarazione reddituale di esenzione (doc. 23) non è tenuta al
pagamento del contributo unificato.

Roma, 17 maggio 2022

Avv. Michele MIRANTE



Avv. Stefania SCARAMELLA



Firmato digitalmente da: Michele Mirante
Data: 18/05/2022 15:20:13

IL SOTTO SCRITTO AVV. MICHELE MIRANTE
SLAT

ATTESTO

AD OGNI EFFETTO DI LEGGE CHE IL PRESENTE
ATTO È CONFORME ALL'ORIGINALE INFORMATICO
FIRMATO DIGITALMENTE DAL QUACE E' ESTRATTO

Roma 18/05/2022



PROCURA SPECIALE

Io sottoscritto/a **STINCHELLI**
CORINNA nato/a il **22-02-1979** a **ROMA**
C.F. **STNCNN79B624501N** e residente a **ROMA** via **DOMENICO SVAMPA 20/A**

conferisco procura speciale agli avvocati Stefania Scaramella e Michele Mirante del foro di Roma perché, con ogni più ampia facoltà di legge, ivi espressamente incluse quelle di proporre motivi aggiunti, istanze e/o appello cautelare, di transigere, conciliare, riscuotere ed incassare somme ed assegni, quietanzare, rinunciare ed accettare rinunce, nominare avvocati, farsi sostituire in udienza, mi rappresentino e difendano unitamente e/o disgiuntamente innanzi al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio in Roma per l'impugnazione della determinazione dirigenziale n. repertorio GB/570/2022 del 22 marzo 2022 numero protocollo GB/23094/2022 del Dipartimento Organizzazione e Risorse Umane Direzione Programmazione e Reperimento Risorse Umane, P.O. Reperimento Risorse Umane, Servizio Reperimento Risorse Umane, Ufficio Concorsi avente ad oggetto procedura selettiva pubblica per titoli ed esami, finalizzata alla formazione di una graduatoria valida per la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per le supplenze presso gli ASILI NIDO di Roma Capitale e per le assunzioni a tempo indeterminato ai sensi dell'art. 1 comma 228 quater della Legge n.208 del 28 dicembre 2015. Rettifica della graduatoria di merito approvata con Determinazione Dirigenziale n.1028 del 5 luglio 2021 (prot. n. GB/558833/2021), nonché degli altri atti e provvedimenti indicati nell'epigrafe del ricorso.

Eleggo domicilio presso il loro studio in piazza Martiri di Belfiore 4, Roma

Autorizzo ai sensi dell'art. 11 della Legge 196/03 la raccolta ed il trattamento dei dati forniti, anche sensibili, essendo stato/a informato/a che gli stessi verranno utilizzati esclusivamente nei limiti delle finalità del presente mandato, anche mediante strumentazione informatica e telematica.

Data Roma 12 maggio 2022

Firma

Corinna Stinchelli

per autentica

Avv. Stefania Scaramella

Stefania Scaramella

Michele Mirante

•
•
•

•
•
•

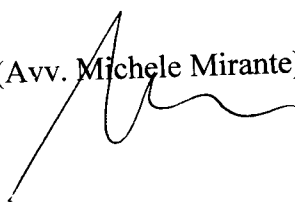
•
•
•

Relata di notifica

Io sottoscritto Avv. Michele Mirante, all'uopo autorizzato ai sensi dell'art. 7 della legge n. 53/1994 con delibera del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma n. 381/2014 not., assunta dall'adunanza del 22 maggio 2014, ho notificato per conto della signora **Corinna STINCHELLI**, (C.F.STNCNN79B62H501N), l'antescritto Ricorso al Tar Lazio a:

- 1) previa iscrizione al n... 45/2022... del mio registro cronologico, a **Laura Berardi** nata a Bracciano (RM) il 5 agosto 1982 C.F.: BRRLRA82M45B114H e residente a Roma alla Via Ludovico Altieri, 11, cap. 00165, mediante spedizione di copia conforme all'originale con raccomandata A/R n. 28527240311-8, in data corrispondente a quella del timbro postale, dall'Ufficio Postale di Roma Prati.

(Avv. Michele Mirante)



•
•
•

•
•
•

•
•
•

1) previa iscrizione al n. 785292403/4-1 del mio registro cronologico, **ROMA CAPITALE**, già Comune di Roma, C.F. 02438750586, nella persona del sindaco o rapp.te pro tempore, con sede in Roma 00186 (RM) alla Via del Campidoglio, 1, mediante spedizione di copia conforme all'originale con raccomandata A/R n. 44/2022 in data corrispondente a quella del timbro postale, dall'Ufficio Postale di Roma Prati.

(Avv. Michele Mirante)

